

Научная статья
УДК 94(470)+316.4
DOI: 10.31143/2542-212X-2023-4-75-87
EDN: CHLYSO

ЗОЛЬСКИЕ СОБЫТИЯ 1913 Г. КАК КРИЗИС ДОВЕРИЯ В ПРАКТИКАХ ОБЩЕСТВЕННО-ГОСУДАРСТВЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В НАЛЬЧИКСКОМ ОКРУГЕ

Дмитрий Николаевич Прасолов

Институт гуманитарных исследований – филиал Кабардино-Балкарского научного центра Российской академии наук, Нальчик, Россия, dmprasolov@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-0026-1262>

Аннотация. На примере аграрных протестов на Зольских пастбищах, произошедших в Нальчикском округе в июне 1913 г., рассматривается проблема доверия в общественно-государственных отношениях и местном самоуправлении. Массовые выступления жителей нескольких кабардинских сельских обществ были вызваны новыми правилами пастбищного землепользования, утвержденными в 1912 г. и введенными в действие весной 1913 г. На основе архивных источников и материалов периодической печати выявляются основные механизмы реализации «доверия» в принятии и утверждении регламента общественного пастбищного землепользования. Рассмотрены ритуальные и риторические формы официального и неформального взаимодействия коронных властей и представителей кабардинского общества, позволившие восстановить доверие областной власти. Определены причины длительного отстранения съезда доверенных от принятия решений по регулированию пастбищного землепользования, связанные с опасением повторного выражения протестных настроений. Обоснован вывод, что полное преодоление идеологических последствий пастбищного кризиса 1913 г. стало возможным только в марте 1917 г., когда съездом доверенных, освобожденным от надзора коронной администрации, были отменены правила 1912 г., вызвавшие волнения на Зольских пастбищах.

Ключевые слова: кабардинцы, Нальчикский округ, Российская империя, Зольские пастбища, местное самоуправление, съезд доверенных Большой и Малой Кабарды и Пяти горских обществ, доверие.

Для цитирования: Прасолов Д.Н. Зольские события 1913 г. как кризис доверия в практиках общественно-государственного взаимодействия в Нальчикском округе // Электронный журнал «Кавказология». – 2023. – № 4. – С. 75-87. – DOI: 10.31143/2542-212X-2023-4-75-87. EDN: CHLYSO.

© Прасолов Д.Н., 2023

Original article

ZOLSKY UPRISE 1913 AS A CRISIS OF TRUST IN PRACTICES OF SOCIETY-STATE INTERACTION IN NALCHIK DISTRICT

Dmitry N. Prasolov

Institute for Humanitarian studies – branch Kabardin-Balkar Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Nalchik, Russia, dmprasolov@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-0026-1262>

Abstract. The subject of trust in public-state interactions and local self-government is examined using the example of agrarian protests on Zolsky pastures grasslands in Nalchik district in June 1913. The new pastureland usage laws, authorized in 1912 and applied in the spring of 1913, sparked mass protests among residents of many Kabardian rural societies. Based on archival sources and materials of periodicals, The major strategies for achieving “trust” in the adoption and approval of public pastureland use laws are outlined. Ritual and rhetorical forms of official and informal interaction between the crown authorities and representatives of the Kabardian society, which allowed to restore trust in the regional authorities, are considered. The grounds for the protracted suspension of the Congress of Entrusted from making decisions on the control of pastureland usage are determined, and are related to the fear of repeated expressions of protest feelings. The conclusion is substantiated that the complete overcoming of ideological consequences of the pasture crisis of 1913 became possible only in March 1917, when the congress of entrusted, freed from the supervision of the crown administration, abolished the rules of 1912, which caused unrest on the Zolsky pastures.

Keywords: Kabardians, Nalchik District, Russian Empire, Zolsky pastures, local self-government, congress of trustees of Big and Little Kabarda and Five Mountain Societies, trust.

For citation: Prasolov D.N. Zolsky uprising 1913 as a crisis of trust in practices of society-state interaction in Nalchik district. IN: Electronic journal «Caucasology». – 2023. – № 4. – P. 75-87. – DOI: 10.31143/2542-212X-2023-4-75-87. EDN: CHLYSO.

© Prasolov D.N., 2023

Доверие в организации социально-политической жизни выступает одним из факторов, поддерживающих формирование и стабильность вертикальных и горизонтальных интеграционных связей в обществе [Заболотная 2003, Бобкова 2014]. Механизмы доверия, сложившиеся в традиционной культуре народов Кабардино-Балкарии, признаются значимыми и в регулировании современных межнациональных отношений [Аккиева 2016; Аккиева 2017; Аккиева 2018]. В практиках общественно-государственных отношений в Нальчикском округе во второй половине XIX – начале XX в. доверие являлось ключевым символическим ресурсом, на котором основывалось регулирование деятельности Съездов доверенных Большой и Малой Кабарды и Пяти горских обществ. Этот самобытный «дополняющий институт» [Хелмке, Левитски 2007: 195–196], функционировал в Кабардинском (Нальчикском) округе в системе военно-народного управления Российской империи на Кавказе. В своей деятельности он выходил за рамки формального регламента [Прасолов 2022: 29], что оставляло возможности для ситуативного функционирования в административной практике разнообразных официальных и неформальных связей, позволяющих более гибко решать задачи поддержания локального общественно-политического порядка. Доверием располагали символически и уполномочивались документально представители сельских обществ на окружных съездах. Подтверждением доверия постановлениям съездов доверенных являлся символический акт утверждения приговоров начальником области, а наиболее значительных – высшей кав-

казской властью Наместника или Главноначальствующего (в 1882–1904 гг.). При этом нельзя отрицать прагматизм коронных властей, которые располагали общественными приговорами для формализации доверия подвластного населения решениям, прежде всего целесообразным для задач имперского управления. Но в этом и заключался один из компромиссов военно-народного управления, при котором местному населению разрешалось относительно самостоятельно управлять различными сторонами своего общественного быта, но под контролем коронной администрации. В своем критическом анализе опыта организации мусульманских регионов Российской империи Ах. Цаликов утверждал, что «механизм современного административного управления, хотя бы, напр. в Терской области, это есть механизм организованного недоверия по отношению к горскому населению» [Цаликов 1913: 138]. Деятельность съездов доверенных в Нальчикском округе опровергала это мнение. Регулярные практики окружных собраний и избираемых им органов и общественных должностных лиц подчеркивали стабильность локальной организации общественно-государственного доверия: властей – постановлениям окружных съездов, и сельских обществ – своим доверенным. Наибольших масштабов и разнообразия направлений деятельность съездов доверенных достигает в период управления Нальчикским округом С. Клишбиева (сентябрь 1910 – март 1917 гг.). К этому времени его социальный капитал включал достижения по военно-административной карьере на Северном Кавказе, конструктивные общественные связи с представителями кабардинской и балкарской интеллигенции, и располагал популярностью и поддержкой многонационального населения округа [Опрышко 1996: 5–70]. Однако именно в этот же период произошел и наиболее серьезный кризис доверия в казавшихся стабильными отношениях. Сферой обострения общественных противоречий стало пастбищное землепользование, которое регулировалось съездами доверенных, но никогда не удовлетворяло интересов всех заинтересованных групп скотоводов и коневодов общественными Зольскими и Горными пастбищами. В итоге высказывались претензии, что и так при небезупречном регламенте, избранные для распределения пастбищных угодий поземельные «доверенные большей частью нарушали доверие выбиравших их обществ самым грубым образом» [ТВ. 1908. № 276. С. 3]

Обновление пастбищных правил, по замыслу С. Клишбиева, должно было рациональнее организовать пастбищное землепользование. В марте 1911 г. проект был согласован съездом доверенных и утвержден главнокомандующим Кавказского военного округа – Кавказским наместником И.И. Воронцовым-Дашковым в феврале 1912 г. В действующем порядке управления легитимность оформленного преобразования не вызывала сомнений. Однако практическая реализация пастбищного регламента обернулась крупнейшими аграрными протестами, которые нарушили ключевое политическое условие «постоянного и неотъемлемого» общественного пастбищного землепользования в Нальчикском округе, пока «означенное население будет вести себя, как приличествует верноподданым Его Императорского Величества» [Гаибов 1905: 116–117].

11 июня 1913 г. владикавказская газета «Терек» сообщала: «Все пастбища кабардинцев находились в общем пользовании. В этом году в целях регистра-

ции и урегулирования пользования землей, порядок пользования пастбищами был изменен на последнем съезде кабардинцев... По новому порядку пользования все Зольские пастбища площадью 27 тыс. дес. были разделены на две части: верхнюю – которая осталась по-прежнему в общем пользовании, и нижнюю, которая была поделена на участки по 40 дес. каждый. В 1913 г. в «1-х числах июня на Золку приехали около 3000 жителей селения Наурузова, Тамбиева 1-го и Ашабова и послали своих людей согнать скот на Золку, т.е. вернуться к прежнему общему пользованию пастбищами. На Золку, где собрались кабардинцы-коневоды, были вызваны даже войска, но все прошло благополучно» [Терек. 1913. № 4629. С. 3].

Стереотипы, заданные ранней советской историографией, провозгласили зольские события восстанием, в котором крестьяне-трудящиеся вооруженным образом противостояли князьям, дворянам и кулакам, поддерживаемым царскими властями [Калмыков 1957: 9–11; Воробьев, Сарахан 1932: 26–28]. В целом такая трактовка сохраняется в некоторых современных отечественных и зарубежных работах [King 1987: 37-38; Калмыков 2007: 123-125; Пазов 2019: 87; Дзамихов, Кажаров 2022: 240–241, Lanzillotti 2022: 119]. Идеологические штампы, опирающиеся на мифологизированную советской историографией версию Зольских событий [Прасолов 2020], но пренебрегающие критическим анализом источников, отразились и в новейших диссертационных исследованиях [Гедгафова 2018: 55; Пазов 2023: 140; Шахалиева 2023: 71].

Причиной Зольских волнений стало то, что при разделе по новым правилам участков не хватило многим коннозаводчикам и скотоводам. Некоторые из них средствами неформальной коммуникации воздействовали на возмущенное массовое общественное мнение, однако не приняли непосредственного участия в волнениях. В сообщении начальника Нальчикского округа С. Клишбиева указывалось, что «агитация велась лицами более или менее развитыми» [УЦДНИ АС КБР. Ф. 25. Оп. 1. Д. 25. Л. 1], а вдохновителем выражения протеста упоминался наурузовец Али Джамбеков: выпускник Реального училища в Нальчике, служащий несколько лет на Царицынской ветке Владикавказской железной дороги. Односельчане, недовольные новыми пастбищными правилами, обращались к нему, как человеку образованному, «знающему законы». При этом рекомендации его побуждали не только к противоправным действиям, но и к нарушению верноподданнических обязательств, которыми было обусловлено пастбищное землепользование: «Земля пожалована нам всем Кабардинцам, а потому и пользоваться ею равномерно должны все. Если хлопотать обычным порядком об отмене новых правил, которые это нарушают, то дело затянется надолго, а если вы все начнете пользоваться пастбищами по-старому, то высшее начальство сейчас же обратит на это внимание» [УЦГА АС КБР. Ф. Р-1209. Оп. 13. Д. 58. Л. 19]. Согласно следственным документам, среди идейных вдохновителей массовых волнений фигурировали крупные скотоводы также из князей и дворян, не получившие по новому порядку достаточных пастбищных угодий: Т. Анзоров, К. Докшукин, М. Шипшев, В. Кудашев вместе с младшим братом, и другие [ЦГА РСО-Алания. Ф. 11. Оп. 13. Д. 1005а. Л. 89, 90; УЦДНИ АС КБР. Ф. 25. Оп. 1. Д. 24. Л. 47, 48].

Зольский протест оказался обострением продолжавшегося с 1870-х гг. внутреннего конфликта в кабардинском обществе, вызванного поляризацией интересов аграрных предпринимателей (в коневодстве, скотоводстве и арендном обороте земли) с приверженцами традиционной модели землепользования, предполагавшей общедоступность пастбищ всем селениям. Волнения также стали реакцией на деятельность съезда доверенных, разработавшего и согласовавшего новые правила, продемонстрировав недоверие значительной массы общинников, по существу, и избиравшей сельских делегатов на окружные съезды, что столь масштабно произошло впервые в деятельности этого института [Прасолов 2020: 10]. Возможной причиной отдаления доверенных сельских обществ от чуткого понимания аграрных проблем своих односельчан стала административная реформа, в результате которой с осени 1905 г. большинство решений сельских сходов, в том числе избрание представителей на окружной съезд, стали осуществляться сборами десятидворных доверенных [Тифлисский листок. 1907. № 30. С. 2].

Съездами доверенных обсуждались изменения в порядок пользования пастбищами в октябре 1909 г. [УЦГА АС КБР. Ф. 6. Оп. 2. Д. 27. Т. 1. Л. 118, 120] и в марте 1910 г. [УЦГА АС КБР. Ф. 6. Оп. 1. Д. 767. Л. 49–50]. Итоговые правила были приняты мартовским съездом 1911 г. [Темукуев 2015: 62], а в феврале 1912 г. утверждены Кавказским наместником И.И. Воронцовым-Дашковым [Законодательные акты... 1914: 5]. На мартовском съезде 1913 г. прошло обсуждение «проекта договора на сдачу в аренду Зольских и Горных хуторских участков, согласно новых правил пользования кабардинскими пастбищными землями» [ТВ. 1913. № 70. С. 3]. Начальник области отрицал возможность «абсолютно всеобщего недовольства... так как сами же доверенные кабардинского народа выработали эти правила относительно пользования Зольскими пастбищами» [ЦГА РСО-Алания. Ф. 11. Оп. 13. Д. 1005а. Л. 102]. Последовательное участие съезда доверенных в выработке пастбищного регламента обнадеживало коронные власти, что согласие представителей, уполномоченных сельскими обществами, выражало признание нового порядка всем кабардинским обществом. Возможность такого отрицания решения доверенных казалась невероятной, но подтвердилась при попытке переговоров с протестующими в районе сел. Абуково. Старший помощник начальника Терской области Н.И. Степанов сообщал, что «3000 самоуправцев» категорически отказывалась расходиться и даже избирать доверенных для диалога с начальством, «так как совершенно изверилось в своих доверенных, обманывающих народ, но просят моего разрешения прибыть всем в сел. Абуково или просит меня приехать к ним». В этом многозначительном заявлении проявилось пренебрежение даже традиционным посредничеством, которое во многих ситуациях использовалось для взаимодействия сельских обществ с представителями власти [ЦГА РСО-Алания. Ф. 11. Оп. 13. Д. 1005а. Л. 107]. Несмотря на то, что все правила пастбищного землепользования в 1890, 1905, 1907 и 1912 гг. в окончательной редакции утверждались главой Кавказского края – Главнначальствующим или Наместником, протестующими было заявлено о фактическом недоверии состоявшемуся порядку утверждения правил и готовности принять только «высо-

чайшее» утверждение. Кабардинцы ответили, что «мы подчинимся, если эти правила утвердит Государь, но все-таки о своих нуждах хотим заявить» [Терек. 1913. № 4629. С. 3].

Зольский протест стал не только кризисом доверия, но и отказом недовольных представителей общества в легальных процедурах изменения пастбищного регламента. Начальник Нальчикского округа С. Клишбиев напоминал о легитимности съезда доверенных и его приговора, возражать по которому можно было только через съезд доверенных, а уж если общественное постановление было одобрено Кавказским наместником И.И. Воронцовым-Дашковым, то и предлагать изменения можно было только через ходатайство съезда доверенных [УЦДНИ АС КБР. Ф. 25. Оп. 1. Д. 25. Л. 2]. Однако попытки властей убедить протестующих, что пересмотр правил возможен только таким законным путем, первоначально не принесли успеха, так как доверие к этим устоявшимся процедурам оказалось подорванным. Ситуация продемонстрировала кризис легитимности съездов в глазах односельчан и дискредитировала их как инструмент взаимодействия с обществом в руках региональной власти.

Кризис доверия усугубился угрозой расторжения своеобразного общественного договора между кабардинским обществом и монархом. Уже после прекращения волнений С. Клишбиев в приказе сельским старшинам указывал на перспективы потерять важные общественные преимущества: «Беспорядки, подобные происшедшему могут повлечь за собой то, что пастбища и леса будут отняты, следовательно будет отнята возможность жить безбедно, как Вы живете, не будете Вы иметь общественной кассы, которая способствует развитию просветительных и экономических сторон Вашей жизни, не будете иметь права обсуждать свои нужды путем съезда Ваших уполномоченных» [УЦДНИ АС КБР. Ф. 25. Оп. 1. Д. 25. Л. 1–3]. И в этом контексте в словах начальника Нальчикского округа звучала тревога за те преимущества самоуправления, которыми пользовались его соотечественники и он сам, как администратор, представляющий государственную власть, и от ее имени взаимодействующий с подведомственным ему окружным населением, с которым он сохранял этнокультурное единство и близкую социокультурную дистанцию.

Уверенность в политической культуре, приверженной не насильственным, компромиссным сценариям решения социально-экономических конфликтов, обманула С. Клишбиева. Природный кабардинец также переоценил доверие соотечественников к своим методам взаимодействия с окружным самоуправлением, будучи убеждённым в невозможности крайних мер. Оценивая поведение начальника округа, начальник области С. Флейшер писал: «Зная хорошо кабардинский народ, как очень покойный, приверженный законности и порядку, подполковник Клишбиев совершенно не допускал и тени мысли, чтобы народ мог решиться на самоуправное действие в отношении пастбищ и на насильственные против коневодов действия; напротив, был совершенно уверен, что все ограничится недовольством и разговорами на эту тему, а если что-либо и произойдёт, то в законном порядке, через начальство; поэтому зорко наблюдая за состоянием умов» [ЦГА РСО-Алания. Ф. 11. Оп. 13. Д. 1005а. Л. 103 об.].

В Российской империи регулярные объезды губернаторами подведомственных им территорий были необходимой мобильностью, поддерживая у населения представления о государственной власти [Баберовски 2008: 91]. В августе 1913 г. состоялась ревизионная поездка по Нальчикскому округу начальника Терской области. Экстремальные обстоятельства лета 1913 г. придавали визиту особенный воспитательно-назидательный смысл, рассчитанный на политическую социализацию посредством личного указания начальника Терской области на заблуждения кабардинцев.

Хронология поездки выясняется из распоряжения начальника Нальчикского округа: «Начальник Терской области генерал-лейтенант Флейшер прибудет в слоб. Нальчик 13 августа и по объезде горских обществ вверенного мне округа возвратится в слоб. Нальчик 19 августа». Поездка в Балкарские общества могла быть связана с проработкой последствий Черекских волнений в июле 1913 г. Финальным мероприятием стала организация ритуального диалога представителей сельских обществ с областной властью: «Давая знать об этом предписываю сельским старшинам с двумя доверенными от каждого селения, уполномоченными от сельских обществ, прибыть в сл. Нальчик» [УЦДНИ АС КБР. Ф. 25. Оп. 1. Д. 26. Л. 7]. Т.е. фактически был созван примирительный съезд доверенных «для представления» начальнику области и, очевидно, итогового обсуждения произошедших событий [УЦГА АС КБР. Ф. 27. Оп. 1. Д. 10. Л. 11; УЦДНИ АС КБР. Ф. 25. Оп. 1. Д. 26. Л. 7].

Подобная встреча начальника Терской области с «административно-терапевтическим» уклоном проводилась в 1887 г. 16 мая на встрече с представителями сельских обществ генерал-лейтенант А.М. Смекалов заявил, что «в данное время он является среди них в роли врача, обязанного во что бы то ни стало вылечить их от такой скверной болезни, как склонность к убийству, грабежу и проч., и что от этой широко развившейся язвы может быть придется лечить их сильными средствами, если нельзя будет поступить иначе» [ТВ. 1887. № 44. С. 2].

В сентябре 1913 г. по следам протестных событий в приложении к областным ведомостям был опубликован пространный приказ, в котором отразились официальные результаты объезда [ТВ. 1913. № 205. Приложение. С. 3–5]. Содержание приказа начальника Терской области выявило постепенное смягчение в подходах к реализации административно-полицейских санкций, произошедшее с июня по август 1913 г. В ходе личных встреч с местным населением С.Н. Флейшер использовал публичное порицание, отразившие неприятие властями методов, которые избрали несколько сельских обществ для выражения несогласия с новыми пастбищными правилами, принятыми ранее съездом доверенных Большой и Малой Кабарды и пяти горских обществ. В качестве символических мер воздействия использовалась демонстративная дифференциация сельских обществ, осуждаемых за вовлечение или поощряемых за уклонение от участия в волнениях [Прасолов 2021: 95]. Назидательная риторика начальника области, сформулированная в приказе, но не доступная для анализа в своих вербальных, произнесенных на встречах с сельскими обществами, формах, с точки зрения задач визита С.Н. Флейшера в Нальчикский округ представляется избыточной

для целевой аудитории протестовавших кабардинцев. Очевидно, в большей степени она была рассчитана на читательскую аудиторию «Терских ведомостей». Примером излишнего усложнения бюрократического слога стал упрек в противоправности поступков протестующих, действовавших не «как приличествует верноподданным»: «Подобные выступления и преступны и нетерпимы ни в каком правовом государстве... Довести себя до такого положения Кабардинскому народу, искони отличавшемуся самобытным строго-бытовым укладом жизни, своей неизменной преданностью Престолу и России, а также законности и порядку стыдно и позорно и я глубоко верю, что он до этого никогда не дойдет» [ТВ. 1913. № 205. Приложение. С. 2]. Подобная административная стратегия была типична и для центральных, собственно русских, областей Российской империи. Исследователями отмечалось, что и здесь культурная дистанция в понимании правомочности общественных действий между крестьянами и региональными властями оставалась непроработанной: «Каким же образом крестьяне должны были узнать, что есть правовое государство, если никто не объяснял им его идею?» [Баберовски 2008: 91].

Зольские события могли иметь весьма болезненные последствия для всего выстраиваемого С. Клишбиевым через решения съезда доверенных сценария верноподданнических мероприятий в контексте юбилейного для династии Романовых 1913 г. Эти опасения были развеяны участием начальника Терской области при освящении 20 октября 1913 г. в Нальчике нового здания кабардино-горского реального училища. На торжестве было объявлено о присвоении учебному заведению имени Александра III, «высочайше пожаловавшего» 21 мая 1889 г. Зольские и Горные пастбища кабардинцам [ТВ. 1913. № 231. С. 3]. Это событие прошло в преддверии октябрьского съезда доверенных. Однако, вопреки недавно узаконенному регламенту, одна из его ключевых функций – управление пастбищным землепользованием, была ограничена распоряжением из опасений нового обострения ситуации. Доверие коронной власти к такому методу управления землепользованием оказалось подорвано. Надежнее казалось делегировать эти функции Хозяйственной комиссии – коллегиальному органу, избранному октябрьским съездом 1913 г. Ввиду ослабления общественного контроля съезда доверенных над ее деятельностью некоторые наблюдатели скептически оценивали эффективность нового порядка регулирования распоряжением общественными землями [Терская жизнь. 1914. № 82. С. 1].

Восстановление доверия областной администрации к возможности обсуждения на окружных съездах пастбищного вопроса было отсрочено. В феврале 1914 г. начальник округа С. Клишбиев писал: «Создавшееся в части кабардинского народа с лета прошлого года стремление уничтожить во что бы то ни стало новые правила пользования кабардинскими землями и вернуться к прежнему, беспорядочному и бесконтрольному пользованию этими землями, – стремления, проявившее себя, между прочим, в происходивших летом 1913 г. беспорядках на Зольских пастбищных землях, – заставили меня не предлагать на обсуждение созывавшегося осенью 1913 г. сбора доверенных никаких вопросов, связанных с правилами пользования Кабардинскими пастбищными запасными землями 1912 г.».

Заключение договоров с арендаторами пастбищных участков было возложено на Хозяйственную комиссию и юрисконсульта кабардинского народа Б. Шаханова. Он с сомнением высказался о целесообразности выносить вопрос о распределении пастбищ на обсуждение окружного собрания: «Созывать для рассмотрения проектов договоров сбор кабардинских и горских доверенных я не считаю возможным и в настоящее время не только потому, что глухое недовольство новыми порядками в народных массах, руководимых своекорыстными людьми, все еще существует, и несомненно прорвалось бы на сборе в той или иной форме, но и потому еще, что обсуждение содержания сложных договоров в собрании, в котором лишь незначительное меньшинство понимает русскую речь и, следовательно, может принять непосредственное участие в обсуждении того или другого пункта договора, лишено, по моему мнению, практического значения, и может быть лишь повести, в случае изменения сбором доверенных тех или других пунктов договоров в смысле уклонения от правил пользования, утвержденных главнокомандующим, – к необходимости созвать для утверждения проектов договоров новый сбор доверенных, а это ведет к затяжке введения нового порядка пользования Кабардинскими запасными пастбищными землями на неопределенное время» [ЦГА РСО-Алания. Ф. 11. Оп. 13. Д. 1032. Л. 1–1об.]. В марте 1914 г., не находя возможным возложить на съезды доверенных предусмотренные пастбищными Правилами 1912 г. функции по распределению арендуемых участков, начальник области распорядился о необходимости отступить от п. 10 правил [ЦГА РСО-Алания. Ф. 11. Оп. 13. Д. 1032. Л. 24–26об.].

Правила 1912 г. продолжали действовать до весны 1917 г. После февральской революции 1917 г. новые областные власти, уполномоченные Временным правительством, отстранили С. Клишбиева с поста начальника округа. 26 марта 1917 г. под председательством комиссара Нальчикского округа Г. Чижокова состоялся «съезд доверенных Большой и Малой Кабарды и сопредельных с ними пяти Горских обществ Нальчикского округа». Автономный в решении местных вопросов и уже не обусловленный необходимостью согласовывать свои приговоры с вышестоящей администрацией, обсудив «вопрос об уничтожении правил о порядке пользования Зольскими и Горными пастбищами, находящимися в нашем постоянном пользовании», съезд восстановил действие правил 1890 г. [УЦДНИ АС КБР. Ф. 25. Оп. 1. Д. 38. Л. 52].

Таким образом, причины и ход волнений на Зольских пастбищах в июне 1913 г., а также обстоятельства преодоления этого социального конфликта продемонстрировали, вероятно, наиболее существенный кризис в системе общественно-государственных отношений, в центре которых находился съезд доверенных в Нальчикском округе. Возникновение протеста стало свидетельством утраты доверия и консенсуса в отношениях сельских обществ и решений, принимаемых их доверенными. Прорабатывая кризис, коронные власти, гибко манипулировали повесткой окружных съездов августа и октября 1913 г., исключив из рассмотрения полным составом последнего потенциально конфликтных вопросов организации пастбищного землепользования. Такой подход позволил нормализовать общественно-политическую ситуацию, что было особенно востребовано в контексте продолжавшихся в округе мероприятий, приуроченных к

общероссийскому празднованию 300-летия династии Романовых. Мартовский съезд 1917 г. отменил Правила 1912 г. Символический акт, завершивший восстановление доверия в общественно-государственных отношениях по поводу пастбищного вопроса, стал одним из первых решений в новой истории традиционных окружных съездов, освобожденных от опеки военно-народного управления Российской империи на Кавказе.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Lanzillotti 2022 – *Ian Lanzillotti*. Land, community, and the state in the Caucasus: Kabardino-Balkaria from tsarist conquest to post-Soviet politics. – London; New York: Bloomsbury Academic, 2022. – 328 p.

King 1987 – *King R.D.* Sergei Kirov and the Struggle for Soviet Power in the Terek Region, 1917-1918. – Garland, 1987. – 415 p.

Аккиева 2018 – *Аккиева С.И.* Доверие как фактор сохранения межнациональных отношений // Культура и цивилизация. – 2018. – Том 8. – № 6А. – С. 178–184.

Аккиева 2016 – *Аккиева С.И.* Доверие как фактор сохранения межнациональной стабильности на Северном Кавказе в условиях глобализации // Успехи современной науки. 2016. – Т. 3. – № 8. – С. 166–169.

Аккиева 2017 – *Аккиева С.И.* Институты доверия в традиционной культуре балкарцев // Большой Кавказ: пространство взаимодействия цивилизаций и народов. Материалы V Международного форума историков-кавказоведов. Отв. ред. В.В. Черноус. – Ростов-на-Дону: ЮНФ РАН, 2017. – С. 16–26.

Баберовски 2008 – *Баберовски Й.* Доверие через присутствие. Домодерные практики власти в поздней Российской империи // *Ab Imperio*. – 2008. – № 3. – С. 71–95.

Бобкова 2014 – *Бобкова Е. М.* Доверие как фактор целостности общества // Социологические исследования. – 2014. – № 10. – С. 70–75.

Воробьев, Сарахан 1932 – *Воробьев С., Сарахан Д.* Кабарда и Балкария. – Ростов-на-Дону: б/и, 1932. – 86 с.

Гаибов 1905 – *Гаибов Н.Д.* О поземельном устройстве горских племен Терской области. – Тифлис: Типография Окружного Штаба Кавказского военного округа, 1905. – 340 с.

Гедгафова 2018 – *Гедгафова К.А.* Социальная структура кабардино-балкарского общества в исторической динамике 60-х гг. XIX в. – 30-х гг. XX в. Дисс. ... канд. истор. наук. – Нальчик, 2018. – 286 с.

Глушко 2014 – *Глушко И.В.* Систематизация научных подходов исследования феномена доверия в отечественной и зарубежной социологии (библиографический анализ) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2014. – № 6 (44): в 2-х ч. – Ч. II. – С. 51–56.

Дзамихов, Кажаров 2022 – *Дзамихов К.Ф., Кажаров А.Г.* Кабардино-Балкария – республика в составе Российской Федерации (1922–2022 гг.). – Нальчик: Издательская типография «Принт Центр», 2022. – 716 с.

Заболотная 2003 – *Заболотная Г.М.* Феномен доверия и его социальные функции // Вестник РУДН, серия Социология. – 2003. – № 4–5. – С. 79–85.

Законодательные акты... 1914 – Законодательные акты, касающиеся Северного Кавказа и, в частности, Терской области: Сб. законов, указов Правительствующему сенату, положений Ком. министров, правительственных распоряжений, разъяснений Гос. сов. и Правительствующего сената / Сост. А.А. Кануков. – Владикавказ: типо-литография А.Г. Габисова, 1914. – 72 с.

Калмыков 1958 – *Калмыков Б.Э.* Революционное движение в Кабарде и Балкарии: очерки. – Нальчик: Кабардино-Балкарское кн. изд-во, 1957. – 54 с.

Калмыков 2007 – *Калмыков Ж.А.* Интеграция Кабарды и Балкарии в общероссийскую систему управления (вторая половина XVIII – начало XX в.). – Нальчик: Эль-Фа, 2007. – 232 с.

Опрышко 1996 – *Опрышко О.Л.* На изломе времен...: Документальное повествование. – Нальчик: Эльбрус, 1996. – 352 с.

Пазов 2019 – *Пазов И.С.* Зольское восстание 1913 года: причины и последствия // Известия СОИГСИ. – Школа молодых ученых. – 2019. – № 21. – С. 81–92.

Пазов 2023 – *Пазов И.С.* Административное и экономическое развитие Нальчикского округа Терской области в 1905–1917 гг. Дисс. ... канд. истор. наук. – Нальчик, 2023. – 192 с.

Прасолов 2022 – *Прасолов Д.Н.* Съезды доверенных в политической культуре кабардинцев и балкарцев. – Нальчик: Принт Центр, 2022. – 240 с.

Прасолов 2020 – *Прасолов Д.Н.* Зольское восстание 1913 г. в версиях революционного прошлого: архивные документы vs. мемуарный нарратив // Новое прошлое / The New Past. – 2020. – № 1. – С. 8–26.

Прасолов 2021 – *Прасолов Д.Н.* «Подобные выступления и преступны, и нетерпимы ни в каком правовом государстве...» (объезд начальником Терской области Нальчикского округа в августе 1913 г. // Новое прошлое / The New Past. – 2021. – № 1. – С. 90–102.

Темукуев 2015 – *Темукуев Б.Б.* Под сенью гор: взлеты и падения: Кн. 1. – Нальчик: Издательство М. и В. Котляровых (ООО «Полиграфсервис и Т»), 2015. – 508 с.

Терек – газета, г. Владикавказ.

Терская жизнь – газета, г. Владикавказ.

Тифлисский листок – газета, г. Тифлис.

ТВ – Терские ведомости – газета, г. Владикавказ.

УЦГА АС КБР – Управление Центрального государственного архива Кабардино-Балкарской Республики

УЦДНИ АС КБР – Управление Центра документации новейшей истории Архивной службы Кабардино-Балкарской Республики

Хелмке, Левитски 2007 – *Хелмке Г., Левитски С.* Неформальные институты и сравнительная политика: основные направления исследований // Прогнозис. – 2007. – № 2. – С. 188–211.

Цаликов 1913 – *Цаликов Ах.* Кавказ и Поволжье: очерки инородческой политики и культурно-хозяйственного быта. – Москва: М. Мухтаров, 1913. – 184 с.

ЦГА РСО-Алания – Центральный государственный архив Республики Северная Осетия-Алания.

Шахалиева 2023 – *Шахалиева Ф.Б.* Социально-политические процессы в Кабарде и Балкарии в годы революций и гражданской войны (1917-1920 гг.). Дисс. ... канд. истор. наук. – Нальчик, 2023. – 272 с.

REFERENCES

AKKIEVA S.I. *Doverie kak faktor sokhraneniya mezhnatsional'noi stabil'nosti na Severnom Kavkaze v usloviyakh globalizatsii* [Trust as a factor in preserving interethnic stability in the North Caucasus in the context of globalization]. In: *Uspekhi sovremennoi nauki*. – 2016. – Т. 3. – № 8. – P. 166–169. (In Russ.).

AKKIEVA S.I. *Doverie kak faktor sokhraneniya mezhnatsional'nykh otnoshenii* [Trust as a factor in preserving interethnic relations]. In: *Kul'tura i tsivilizatsiya*. – 2018. – Tom 8. – № 6A. – P. 178–184. (In Russ.).

AKKIEVA S.I. *Instituty doveriya v traditsionnoi kul'ture balkartsev* [Institutions of trust in the traditional culture of the Balkars]. In: *Bol'shoi Kavkaz: prostranstvo vzaimodeistviya tsivilizatsii i narodov. Materialy V Mezhdunarodnogo foruma istorikov-kavkazovedov*. Ed. by V.V. Chernous. – 2017. – P. 16–26. (In Russ.).

BABEROVSKI I. *Doverie cherez prisutstvie. Domodernye praktiki vlasti v pozdnei Rossiiskoi imperii* [Trust through presence. Domodern practices of power in the late Russian Empire]. In: *Ab Imperio*. – 2008. – № 3. – P. 71–95.

BOBKOVA E. M. *Doverie kak faktor tselostnosti obshchestva* [Trust as a factor of social integrity]. In: *Sotsiologicheskie issledovaniya*. – 2014. – № 10. – P. 70–75. (In Russ.).

DZAMIKHOV K.F., KAZHAROV A.G. *Kabardino-Balkariya – respublika v sostave Rossiiskoi Federatsii (1922–2022 gg.)* [Kabardino-Balkaria is a republic within the Russian Federation]. – Nal'chik: Izdatel'skaya tipografiya «Print Tsentr», 2022. – 716 p. (In Russ.).

GAIBOV N.D. *O pozemel'nom ustroistve gorskikh plemen Terskoi oblasti* [On the land structure of the mountain tribes of the Tersk oblast']. – Tiflis: Tipografiya Okruzhnogo Shtaba Kavkazskogo voennogo okruga, 1905. – 340 p. (In Russ.).

GEDGAFOVA K.A. *Sotsial'naya struktura kabardino-balkarskogo obshchestva v istoricheskoi dinamike 60-kh gg. XIX v. – 30-kh gg. XX v.* [Social structure of the Kabardino-Balkar society in the historical dynamics of the 60s of the XIX century – 30s of the XX century]. Diss. ... kand. istor. nauk. – Nal'chik, 2018. – 286 p. (In Russ.).

GLUSHKO I.V. *Sistematizatsiya nauchnykh podkhodov issledovaniya fenomena doveriya v otechestvennoi i zarubezhnoi sotsiologii (bibliograficheskii analiz)* [Systematization of scientific approaches to the study of the phenomenon of trust in Russian and foreign sociology (bibliographic analysis)]. In: *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki.* – Tambov: Gramota, 2014. – № 6 (44). – Ch. II. – P. 51–56. (In Russ.).

KALMYKOV B.E. *Revolyutsionnoe dvizhenie v Kabarde i Balkarii: ocherki* [Revolutionary Movement in Kabarda and Balkaria]. – Nal'chik: Kabardino-Balkarskoe kn. izd-vo, 1957. – 54 p. (In Russ.).

KALMYKOV Zh.A. *Integratsiya Kabardy i Balkarii v obshcherossiiskuyu sistemu upravleniya (vtoraya polovina XVIII – nachalo KhKh v.)* [Integration of Kabarda and Balkaria into the all-Russian system of governance (second half of the 18th - early 20th centuries)]. – Nal'chik: El'Fa, 2007. – 232 p. (In Russ.).

KHELMKE G., LEVITSKI S. *Neformal'nye instituty i sravnitel'naya politika: osnovnye napravleniya issledovaniya* [Informal Institutions and Comparative Politics: Key Research Directions]. In: *Prognosis.* – 2007. – № 2. – P. 188–211. (In Russ.).

OPRYSHKO O.L. *Na izlome vremen...: Dokumental'noe povestvovanie* [At the Turn of the Times...: A Documentary Narrative]. – Nal'chik: El'brus, 1996. – 352 p. (In Russ.).

PAZOV I.S. *Administrativnoe i ekonomicheskoe razvitie Nal'chikskogo okruga Terskoi oblasti v 1905–1917 gg* [Administrative and economic development of the Nalchik District of the Terek Region in 1905–1917]. Diss. ... kand. istor. nauk. – Nal'chik, 2023. – 192 p. (In Russ.).

PAZOV I.S. *Zol'skoe vosstanie 1913 goda: prichiny i posledstviya* [The Zolka Uprising of 1913: Causes and Consequences]. In: *Izvestiya SOIGSI. Shkola molodykh uchenykh.* – 2019. – № 21. – P. 81–92. (In Russ.).

PRASOLOV D.N. «Podobnye vystupleniya i prestupny, i neterpimy ni v kakom pravovom gosudarstve...» (ob"ezd nachal'nikom Terskoi oblasti Nal'chikskogo okruga v avguste 1913 g. ["Such speeches are both criminal and intolerable in any state governed by the rule of law..." (a detour by the chief of the Terek region of the Nalchik district in August 1913)]. In: *Novoe proshloe / The New Past.* – 2021. – № 1. – P. 90–102. (In Russ.).

PRASOLOV D.N. *S"ezdy doverennykh v politicheskoi kul'ture kabardintsev i balkartsev* [Congress of entrusted in the political culture of Kabardins and Balkars]. – Nal'chik: Print Tsentr, 2022. – 240 p. (In Russ.).

PRASOLOV D.N. *Zol'skoe vosstanie 1913 g. v versiyakh revolyutsionnogo proshlogo: arkhivnye dokumenty vs. memuarnyi narrative* [The Zolka Uprising of 1913 in versions of the revolutionary past: archival documents vs. memoir narrative]. In: *Novoe proshloe / The New Past.* – 2020. – № 1. – P. 8–26. (In Russ.).

SHAKHALIEVA F.B. *Sotsial'no-politicheskie protsessy v Kabarde i Balkarii v gody revolyutsii i grazhdanskoi voiny (1917–1920 gg.)* [Socio-political processes in Kabarda and Balkaria in the years of revolutions and civil war (1917–1920)]. Diss. ... kand. istor. nauk. – Nal'chik, 2023. – 272 p. (In Russ.).

TEMUKUEV B.B. *Pod sen'yu gor: vzlety i padeniya* [Under the shadow of mountains: ups and downs]: Кн. 1. – Nal'chik: Izdatel'stvo M. i V. Kotlyarovykh (ООО «Poligrafservis i T»), 2015. – 508 p. (In Russ.).

Terek [Terek] – gazeta, g. Vladikavkaz. (In Russ.).

Terskaya zhizn' [Terskaya Zhizn] – gazeta, g. Vladikavkaz. (In Russ.).

Terskie vedomosti [Terskiye Vedomosti] – gazeta. Vladikavkaz. (In Russ.).

Tiflisskii listok [Tiflis sheet] – gazeta, g. Tiflis. (In Russ.).

TSALIKOV Akh. *Kavkaz i Povolzh'e: ocherki inorodcheskoi politiki i kul'turno-khozyaistvennogo byta* [The Caucasus and the Volga Region: Essays on Alien Politics and Cultural and Economic Life]. – Moskva: M. Mukhtarov, 1913. – 184 p. (In Russ.).

TsGA RSO-A – Tsentral'nyi gosudarstvennyi arkhiv Respubliki Severnaya Osetiya-Alaniya [Central State Archive of the Republic of North Ossetia-Alania]. (In Russ.).

UTsDNI AS KBR – *Upravlenie Tsentra dokumentatsii noveishei istorii Arkhivnoi sluzhby Kabardino-Balkarskoi Respubliki* [Department of the Center for Documentation of Modern History of the Archive Service of the Kabardino-Balkarian Republic]. (In Russ.).

UTsGA AS KBR – *Upravlenie Tsentral'nogo gosudarstvennogo arkhiva arkhivnoi sluzhby Kabardino-Balkarskoi Respubliki* [Administration of the Central state archive of Archival service of Kabardino-Balkarian Republic]. (In Russ.).

VOROB'EV S., SARAKHAN D. *Kabarda i Balkariya* [Kabarda and Balkaria]. – Rostov-na-Donu, 1932. – 86 p. (In Russ.).

ZABOLOTNAYA G.M. Fenomen doveriya i ego sotsial'nye funktsii [Phenomenon of trust and its social functions]. In: *Vestnik RUDN, seriya Sotsiologiya*. – 2003. – № 4–5. – P. 79–85. (In Russ.).

Zakonodatel'nye akty, kasayushchiesya Severnogo Kavkaza i, v chastnosti, Terskoi oblasti: Sb. zakonov, ukazov Pravitel'stvuyushchemu senatu, polozhenii Kom. ministrov, pravitel'stvennykh rasporyazhenii, raz'yasnenii Gos. sov. i Pravitel'stvuyushchego Senata [Legislative acts concerning the North Caucasus and, in particular, the Terek region: Collection of laws, decrees to the Governing Senate, regulations of the Committee of Ministers, government orders, explanations of the State Council and the Governing Senate] / Comp. by A.A. Kanukov. – Vladikavkaz: tipo-litografiya A.G. Gabisova, 1914. – 72 p. (In Russ.).

Информация об авторе

Д.Н. Прасолов – кандидат исторических наук

Information about the author

D.N. Prasolov – Candidate of Science (History)

Статья поступила в редакцию 09.10.2023 г.; одобрена после рецензирования 15.12.2023 г.; принята к публикации 26.12.2023 г.

The article was submitted 09.10.2023; approved after reviewing 15.12.2023; accepted for publication 26.12.2023.